

**AVVISO PUBBLICO con procedura negoziata PER AFFIDAMENTO DI SERVIZI di  
Consulenza legale: Offerta economicamente più vantaggiosa  
CIG: Z0B102D515**

RELAZIONE DR. Eugenio Cottone

A seguito di Avviso Pubblico è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento dei servizi di consulenza legale (CIG Z0B102D515);

- alla selezione hanno partecipato l'Avv. Giorgio Grasso e la Contino e Associati SRLS;
- a seguito dell'espletamento delle operazioni di gara, il giorno **19 del mese di Settembre alle ore 12,00**, la Commissione constatata la presenza di almeno un offerta ha ritenuto necessario procedere prima dell'apertura delle buste alla definizione della sub griglia di valutazione e ha proceduto a definire la suddetta sub griglia sulla base di quanto richiesto e derivabile dal bando di gara e del connesso disciplinare;
- in data **19 settembre 2014, ore 15,30** la Commissione ha proceduto all'apertura e all'esame delle buste presentate dalla Contino e Associati SRLS;
- mentre la busta contenente l'offerta economica risultava "regolarmente sigillata", l'offerta tecnica era contenuta in busta non sigillata;
- al termine della seduta del 19 settembre il RUP ha disposto l'invio per estratto del verbale e ha contestualmente comunicato ai partecipanti la data per la valutazione dell'offerta tecnica fissato il giorno 1 Ottobre 2014 alle ore 14,00;
- l'estratto del verbale di gara del 19 settembre è stato trasmesso ai partecipanti il 23 settembre 2014, con PEC prot 413/14, rendendo in tal modo gli stessi edotti di quanto avvenuto in corso di esame della documentazione di gara;

Il Giorno 1 ottobre 2014 constatato che non sono pervenute osservazioni dai partecipanti, visto il proprio verbale del 19 Settembre, constatato che sia i plichi contenenti le due offerte e la sub griglia di valutazione non mostrano segni di manomissione e risultano regolarmente siglate dal RUP, la Commissione di valutazione costituita dai Dott. Eugenio Cottone, Dott. Tomaso Munari e Dott. Fernando Maurizi ha proceduto all'aggiudicazione del punteggio all'offerta tecnica al termine della quale, giusta la documentazione, depositata in Consiglio, ha provveduto all'assegnazione di punti 40 su 70 a Contino ed Associati e 25 su 70 all'Avv. Grasso.

Si è poi proceduto all'apertura della busta contenente l'*"offerta economica"* della Contino Associati s.r.l.s. la quale ha offerto la cifra di 29.000 Euro comprensivi di IVA ed oneri associati. Successivamente è stata aperta la busta contenente *"l'offerta economica"* dell'Avv. Grasso il quale ha offerto la cifra di 26.000 Euro comprensivi di IVA ed oneri associati.

Coerentemente all'indicazione del Bando è stata applicata la formula per l'assegnazione del punteggio inerente l'offerta economica e si assegnano punti 26,532 su 30 a Contino Associati s.r.l.s. e punti 30 su 30 all'Avv. Grasso

Pertanto sono stati assegnati i seguenti punteggi finali :

- a) Contino Associati Srls punti 66,532 su 100
- b) Avv. Grasso punti 55 su 100

Al termine della seduta la Commissione ha pertanto proceduto all'aggiudicazione provvisoria a Contino Associati s.r.l.s.

Il RUP informa il Consiglio che a seguito dell'Aggiudicazione provvisoria dell'incarico alla Contino e Associati SRLS, l'Avv. Grasso ha inviato al Consiglio un "informativa precontenziosa" eccependo, fra l'altro, la mancata esclusione del suddetto Studio in quanto, l'"Offerta Tecnica" non era stata racchiusa in "propria busta, debitamente sigillata con ceralacca sui lembi di chiusura ovvero con nastro adesivo applicato e controfirmato sui medesimi lembi, riportante al suo esterno l'indicazione del concorrente.....".

Il RUP rileva che:

nel verbale del 19 settembre 2014, inviato per estratto ai partecipanti il 23 settembre 2014, viene evidenziato che all'interno della busta presentata dalla Contino e Associati SRLS è presente una busta regolarmente sigillata contenente l'"Offerta economica"; e un elaborato denominato "Offerta tecnica" non in busta sigillata;

- nel caso di specie il Bando non precisa, come invece viene fatto per l'"offerta economica"( punto 1.3.2 del Bando), che l' "Offerta tecnica" debba essere a pena di esclusione dalla gara "racchiusa in propria busta, debitamente sigillata con ceralacca sui lembi di chiusura ovvero con nastro adesivo applicato e controfirmato sui medesimi lembi, riportante al suo esterno l'indicazione del concorrente....." , ma prescrive genericamente che: "la presenza nella documentazione contenuta nella busta "offerta tecnica" di qualsivoglia indicazione (diretta o indiretta) di carattere economico relativo all'offerta costituisce causa di esclusione dalla gara", non prevedendo pertanto espressamente, come causa di esclusione dalla gara, la presenza di una busta avente le caratteristiche previste per quella contenente l'"Offerta economica"(cfr. punto 1.4 del Bando);

- considerato che le modalità di presentazione dell'offerta rispondono al fine precipuo di assicurare la chiusura e di confermare l'autenticità della chiusura originaria proveniente dal mittente, per evitare manomissioni del contenuto del plico stesso, ma che per sua natura l'offerta tecnica presente in un allegato con pagine numerate e conto siglate in ogni parte non permette una contraffazione, finalità fondamentale per il corretto svolgimento della gara;

- considerato che l'"Offerta tecnica" è stata prodotta dalla Contino e Associati Srls anche in formato elettronico non modificabile;

- ha ritenuto di propendere per il cosiddetto *favor participationis*, la suddetta mancanza, infatti, non ha compromesso la *par condicio* tra i concorrenti, in quanto i criteri di aggiudicazione erano stati predefiniti e non esisteva pertanto una possibilità di alterare l'"offerta tecnica" in modo tale da favorire un soggetto piuttosto che un altro;

- sulla base delle suddette considerazioni il RUP ha deciso di ammettere la Contino Associati Srls al prosieguo della gara.

Roma 28 novembre 2014

Il RUP  
Dott. Chim. Eugenio Cottone

